



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ

И.А. Артасов

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2019 года**

по ИСТОРИИ

Москва, 2019

Экзаменационная работа по истории нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 нужно дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей в виде слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

В связи с поэтапным переходом образовательных организаций на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС) экзаменационная работа составлена с учетом требований нового стандарта, что обусловило включение в работу заданий, нацеленных на проверку у выпускников сформированности важнейших умений. В частности, на экзамене проверяются умения: работать с текстовыми историческими источниками (задания 6, 10, 12, 20–22), с табличной информацией (11), с исторической картой (схемой) (13–16), с изобразительной наглядностью (18, 19); аргументировать с опорой на исторические знания предложенные точки зрения в модельной ситуации дискуссии (24); анализировать историческую ситуацию (23). На позиции 25 экзаменационной работы представлено задание, выполнение которого предполагает написание последовательного связного текста по одному из предложенных в задании периодов истории России (историческое сочинение). Задание имеет творческий характер, который проявляется, во-первых, в самостоятельном отборе участником ЕГЭ учебного материала, используемого для написания сочинения, во-вторых, в самостоятельном построении композиции сочинения, в-третьих, в самостоятельном формулировании рассуждений. От эффективности решения трех перечисленных задач, а также от того, насколько хорошо участник ЕГЭ владеет учебным материалом, во многом зависит успешное написание исторического сочинения.

По сравнению с 2018 г. в модели экзаменационной работы 2019 г. произошло изменение в задании 21. Данное задание предполагает поиск в текстовом источнике информации, данной в явном виде. Выборочный анализ развернутых ответов участников ЕГЭ 2018 г. показал, что некоторые выпускники при выполнении задания 21 переписывали объемные отрывки исторических источников. Эти отрывки содержали, кроме верных элементов ответа, массу избыточной информации, т.е. по сути задание выполнено не было. В 2019 г. в задание 21 и критерии его оценивания были внесены положения, нацеленные на устранение описанной ситуации. Оценивалась только четко выбранная по требованию задания информация. При этом результат выполнения задания 21 в 2019 г. практически не изменился в сравнении с показателем 2018 г.

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2019 г. по отношению к результатам 2018 г. и 2017 г. приведена в таблице 1.

Таблица 1

Год	Диапазон тестовых баллов				
	0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2019	2,97%	16,93%	40,81%	29,93%	9,36%
2018	4,32%	20,37%	40,75%	27,42%	7,14%
2017	3,53%	20,93%	42,02%	26,34%	7,18%

Из таблицы видно, что доля участников экзамена, набравших за работу от 0 до 20 и от 21 до 40 тестовых баллов, сократилась по сравнению с 2018 и 2017 гг. Практически неизменной по сравнению с 2018 г. осталась доля выпускников, набравших 41–60 т.б. Несколько увеличилась доля участников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.

Большинство заданий части 1 экзаменационной работы (все, кроме заданий 2, 10 и 12) выпускники 2019 г. выполнили лучше, чем выпускники 2018 г. Однако даже при анализе выполнения тех заданий, с которыми выпускники справились относительно хорошо, можно выделить проблемы, приведшие к ошибкам. Рассмотрим подробнее результаты выполнения некоторых заданий экзаменационной работы.

Задания на знание исторической хронологии (1 и 2) участники ЕГЭ 2019 г. выполнили с результатами 72,3% и 64,5% соответственно. Это достаточно высокие проценты, но результат выполнения задания 2 оказался хуже, чем в 2018 г. Одним из наиболее сложных заданий, стоявших на позиции 1, оказалось следующее.

Пример 1

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) издание манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка»
- 2) первый созыв Генеральных штатов во Франции
- 3) учреждение Правительствующего сената

Наиболее распространенный неправильный ответ при выполнении данного задания – 321. По-видимому, проблемой выпускников, допустивших такую ошибку при выполнении данного задания, является слабое знание событий всеобщей истории, так как ошибка допущена по причине незнания периода, к которому относится первый созыв Генеральных штатов во Франции. Обратим внимание на то, что для правильного выполнения данного задания достаточно знать не год, а эпоху (век), к которой относятся указанные в перечне события.

Приведем пример задания 2, с которым участники ЕГЭ 2019 г. справились немного хуже, чем с другими заданиями этой линии.

Пример 2

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) отмена кормлений	1) 1147 г.
Б) первый раздел Речи Посполитой	2) 1497 г.
В) первое упоминание Москвы в летописи	3) 1556 г.
Г) принятие первой советской конституции	4) 1772 г.
	5) 1918 г.
	6) 1936 г.

При выполнении данного задания многие выпускники ошибались, давая лишь частично правильные ответы (на 1 балл из 2): 3416 и 3215. Так, участники ЕГЭ относили принятие первой советской конституции к 1936 г. или первый раздел Речи Посполитой – к 1497 г. Подобные ошибки свидетельствуют о слабом знании выпускниками хронологии, так как для правильного выполнения этого, как и предыдущего задания, достаточно знать период (эпоху), к которой относится то или иное историческое событие. Отметим, что наиболее распространенные ошибки при выполнении данного задания были связаны именно с незнанием хронологии событий истории России XX в.

Задания на знание исторической терминологии (3 и 4) выполнены участниками ЕГЭ 2019 г. с результатами 69,1% и 59,7% соответственно, что несколько лучше, чем в 2018 г.

Одним из наиболее сложных заданий линии 3, которое выполнено с результатом намного ниже среднего, оказалось следующее.

Пример 3

Ниже приведен список терминов (названий). Все они, за исключением двух, относятся к событиям (явлениям) истории России XVII в.

1) *предводитель дворянства*; 2) *вольные хлебопашцы*; 3) *мануфактура*; 4) *барицина*;
5) *всероссийский рынок*; 6) *старообрядцы*.

Найдите и запишите порядковые номера терминов (названий), относящихся к другому историческому периоду.

Наиболее распространенные частично правильные ответы (на 1 балл из 2), которые давали выпускники на это задание, – 25 и 24. Это свидетельствует о слабом знании экзаменуемыми событий, явлений, процессов XVII и XVIII вв. Обратим внимание на то, что это характерно для экзамена 2019 г. в целом: задания линии 3, в которых шла речь о событиях, явлениях, процессах XVII в., выполнены в целом хуже остальных заданий, стоявших на данной позиции.

Задание 4 выполнялось участниками ЕГЭ 2019 г. с самым низким показателем в том случае, когда понятия, предложенные в задании, касались социально-экономических явлений и процессов, а также когда они были посвящены общественному движению.

Задание 5 на проверку знания исторических фактов, процессов, явлений выполнено с результатом 61,6%. Результат неплохой, но, как и при выполнении задания 2, выпускники допускали много ошибок связанных с незнанием фактов из истории России XX в.

Пример 4

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ,
СОБЫТИЯ)

ФАКТЫ

- | | |
|---|---|
| А) Отечественная война 1812 года | 1) захват Олегом Вещим Киева |
| Б) формирование территории Древнерусского государства | 2) Тарутинский манёвр |
| В) «холодная война» | 3) перенос столицы Северо-Восточной Руси из Суздаля во Владимир |
| Г) Смутное время | 4) образование Тушинского лагеря |
| | 5) подписание Рапальского договора |
| | 6) возведение Берлинской стены |

При выполнении данного задания наиболее распространенный частично правильный ответ был 2154, т.е. подписание Рапальского договора участниками ЕГЭ 2019 г. относили к событиям «холодной войны». Ещё один распространенный частично правильный ответ – 5164, показывающий, что Рапальский договор значительное число выпускников связывали с Отечественной войной 1812 г.

Задание 6 посвящено работе с историческими источниками. Результат его выполнения в 2019 г. немного улучшился по сравнению с 2018 г. и составил 53%. Однако отдельные задания, стоявшие на этой позиции, выпускники выполнили очень плохо. Приведем пример такого задания.

Пример 5

Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: к каждому фрагменту, обозначенному буквой, подберите по две соответствующие характеристики, обозначенные цифрами.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«И того числа была смута великая на Москве и били челом великому государю всем народом посадские и всяких чинов люди во всяких налогах и в разоренье на Леонтия Степанова сына Плещеева... И как государь пошёл от праздника и за ним, государем, пришли на его, государев, двор всяких чинов посадские люди всем народом и всех приказов стрельцы и били челом великому государю с большим невежеством. ...и указал было великий государь тех челобитчиков... [взять] головам стрелецким. И стрельцы учинились непослушны и были с ними заодно... И пошли всяких чинов люди из города из Кремля вон и, выйдя, начали грабить боярские дворы...»
Б)	«В то же время умножилось разбойство в земле Русской, и не только что по пустым местам проезду нет, но и под Москвою начались разбои великие. <...> У них же, воровских людей, старейшина в разбойниках именем Хлопка. <...> Царь же послал на них окольного своего Ивана Фёдоровича Басманова, а с ним многую рать. Они же пошли и ...[встретились с разбойниками] близ Москвы. Разбойники ж с ними бились, не щадя голов своих, и воеводу Ивана Фёдоровича убили до смерти. Ратные ж, видя такую от них над собою погибель, что убили у них разбойники воеводу, начали с ними биться, не жалея живота своего, и едва смогли их окаянных осилить, многих их побили: они же живыми в руки не давались, а иных и живых взяли. И того же вора, их старейшину Хлопка, едва смогли живым взять, но изнемог он от многих ран, а иные ушли на Украину, и там их всех, воров, поймали и всех повелели перевешать. Воеводу ж Ивана Басманова повелел царь погresti честно у Троицы в Сергиеве монастыре».

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Одним из последствий событий, о которых идёт речь в отрывке, стало принятие нового свода законов.
- 2) В период правления монарха, упомянутого в отрывке, к Московскому государству

были присоединены Новгород и Тверь.

- 3) Согласно тексту отрывка часть служилых людей, направленная монархом на подавление народного восстания, перешла на сторону бунтовщиков.
- 4) Одной из причин восстания, о котором идёт речь в отрывке, явился вызванный чередой неурожайных лет голод.
- 5) Монарх, упомянутый в тексте, – представитель династии Рюриковичей.
- 6) Описываемые события произошли в начале XVII в.

Из частично правильных ответов, которые давали выпускники, наиболее распространенным был 3546. Это означает, что многие участники ЕГЭ 2019 г. не сумели определить ситуацию, к которой относится приведённый в отрывке 1 исторический источник, или же определили ситуацию, но их подвело незнание контекстной информации, связанной с этой исторической ситуацией (последствия Соляного бунта, время правления династии Рюриковичей). Также многие выпускники дали неправильный ответ – 3645, получив 0 баллов за выполнение этого задания. Кроме уже указанных причин, на результат выполнения задания этими участниками могла повлиять их невнимательность (в характеристике 6 сказано именно о начале XVII в., поэтому она относится ко второму отрывку, но не к первому, в котором описывается ситуация, сложившаяся в середине XVII в.).

Результаты выполнения задания 6 в 2019 г. были наиболее низкими, когда используемые в задании источники относились к XV–XVII вв. Это целесообразно учесть при организации изучения/повторения соответствующих тем курса истории России.

Задание 7 на множественный выбор является чисто «знаниевым» заданием. Для его выполнения нужно хорошо знать исторические факты. Участники ЕГЭ 2019 г. справились с этим заданием существенно лучше, чем выпускники 2018 г., – с результатом 62,9%. Наиболее трудными заданиями, стоящими на этой позиции, оказались задания по XX в. Приведем пример одного из таких заданий.

Пример 6

Что из перечисленного относится к периоду «перестройки» в СССР (1985–1991 гг.)? Выберите три ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

- 1) выборы в Государственную Думу
- 2) принятие Закона о кооперации в СССР
- 3) подписание Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой
- 4) выдвижение концепции «нового политического мышления»
- 5) проведение «ваучерной» приватизации
- 6) провозглашение курса на ускорение социально-экономического развития страны

Наиболее часто при выполнении данного задания выпускники 2019 г. ошибались, давая частично правильные ответы – 346 и 236. Ошибка в первом ответе связана с незнанием фактов внешней политики СССР и внутривнутриполитических процессов, происходивших в СССР в период «перестройки». Ошибка во втором ответе связана исключительно с незнанием фактов истории внешней политики. Надо отметить, что в подобных заданиях по истории XX в. выпускников чаще всего подводит именно незнание внешнеполитических событий (эта тенденция проявилась и при выполнении разобранного выше задания в примере 4). Также часто давался ответ 245, ошибка в котором связана с незнанием внутривнутриполитических событий периода «перестройки» в СССР.

Задание 8 на знание фактов Великой Отечественной войны выполнено с результатом, примерно соответствующим результату, показанному выпускниками 2018 г. (61,8%). При анализе выполнения заданий линии 8 выявилась основная причина ошибок – слабое знание исторической географии: чаще всего участники ЕГЭ 2019 г. ошибались в тех случаях, когда в предложении был пропущен город. Приведем пример.

Пример 7

Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.

А) Встреча советских и американских солдат произошла 25 апреля 1945 г. на реке _____.

Б) Командующим 64-й армией, защищавшей Сталинград, был _____.

В) В 1941 г. Красная армия освободила от фашистов город _____.

Пропущенные элементы:

- 1) Клин
- 2) Эльба
- 3) И.В. Панфилов
- 4) Орёл
- 5) М.С. Шумилов
- 6) Висла

Наиболее распространенный частично правильный ответ – 254, а наиболее распространенный неверный ответ – 234. Ошибка в первом из указанных ответов связана только с незнанием географии Великой Отечественной войны, во втором – с незнанием географии войны и ее участников. Именно в таком порядке выстроен рейтинг ошибок при выполнении заданий линии 8: наиболее часто выпускники ошибались при соотнесении событий и географических объектов, чуть менее часто – при соотнесении событий и исторических деятелей.

Заметный прогресс был достигнут в 2019 г. при выполнении задания 9 на знание исторических деятелей. Процент выполнения данного задания увеличился на 17 по сравнению с 2018 г. и достиг 62. Анализ показывает, что допускаемые при выполнении данного задания ошибки мало зависят от периода истории, к которому относится деятельность указанной в задании исторической личности (хотя зафиксировано небольшое преобладание ошибок по XX в.). В задании 9 участники ЕГЭ теряют баллы в основном из-за «ошибок ассоциации». Например, в одном из заданий многие экзаменуемые соотнесли издание манифеста о свободе предпринимательства не с Екатериной II, а с М.С. Горбачевым, так как возрождение предпринимательства в нашей стране ассоциируется у выпускников с ним. При выполнении задания 9 из другого варианта многие экзаменуемые соотнесли Переяславскую раду не с Б.М. Хмельницким, а с Иваном IV, так как именно с ним у выпускников ассоциируется слово «рада» (Избранная рада). Подобные ошибки вполне предсказуемы, так как исторические деятели нередко запоминаются обучающимися через яркие образы и ассоциации.

Задание 10 одно из немногих заданий части 1 экзаменационной работы, результат выполнения которого в 2019 г. (58,8%) был хуже, чем в 2018 г. В задании 10 необходимо определить событие, исторического деятеля, название чего-либо и т.д., о которых идет речь в письменном историческом источнике. При этом источник, который предлагается в данном задании, всегда посвящен событиям, явлениям, процессам XX или начала XXI в. Приведем пример задания, которое оказалось самым трудным для участников ЕГЭ 2019 г. из всех заданий, стоявших на позиции 10.

Пример 8

Прочтите отрывок из воспоминаний современника и напишите фамилию руководителя СССР, пропущенную в тексте.

«Вначале я слушал доклад отчасти формально. Я был очень взволнован тем, что впервые присутствовал на таком съезде. Больше всего меня интересовало само собрание людей. Затем то, о чём говорил _____, постепенно захватило меня. Слушая, как он фраза за фразой, подобно опытному каменщику, старательно сооружающему высотное здание, излагал свои мысли, я вдруг подумал: "Этот человек объявляет мирное наступление!"

Мирное наступление предусматривает: созыв общеевропейского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, с тем чтобы обагрённые кровью поля сражений двух мировых войн превратить в континент мира; полное признание Германской Демократической Республики; вывод американских войск из Индокитая; улучшение на этой основе отношений с Соединёнными Штатами и другими крупными державами; разрешение ближневосточного кризиса...»

Большинство экзаменуемых ответили, что пропущенная в отрывке фамилия – Хрущев. По-видимому, причина данной ошибки также состоит в ассоциациях, которые связаны у выпускников с образом Н.С. Хрущева. Этот политический деятель ассоциируется у выпускников с выступлением на съезде, а также с новыми инициативами во внешнеполитической сфере. Однако для правильного выполнения данного задания ассоциативных связей недостаточно. В данном случае необходимо было проанализировать те инициативы руководителя СССР, которые перечисляются в данном отрывке, и сделать вывод, что фамилия этого руководителя страны – Брежнев.

Некоторое улучшение результатов по сравнению с 2018 г. зафиксировано при выполнении задания 11 (60,7%). Однако анализ выполнения этого задания участниками ЕГЭ 2019 г. показывает, что они по-прежнему допускают много ошибок, связанных со слабым знанием фактов всеобщей истории. Приведем пример одного из заданий 11.

Пример 9

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Век	Событие истории России	Событие истории зарубежных стран
X в.	_____ (А)	Образование Священной Римской империи
_____ (Б)	Присоединение Твери к Московскому государству	_____ (В)
_____ (Г)	Битва на реке Сити	Принятие Великой хартии вольностей в Англии
XVIII в.	_____ (Д)	_____ (Е)

Пропущенные элементы:

- 1) окончание Гуситских войн в Чехии
- 2) начало правления Рюрика в Новгороде
- 3) начало чартистского движения в Англии

- 4) принятие конституции США
- 5) XV в.
- 6) начало восстания под предводительством Е.И. Пугачёва
- 7) XIII в.
- 8) крещение Руси
- 9) XVI в.

Наиболее распространенные частично правильные ответы на приведенное задание – 853764 и 851763. Оба ответа содержат ошибки только в фактах, изучаемых в курсе всеобщей истории. В первом случае выпускники считают, что начало чартистского движения в Англии относится к XV в., а во втором – что оно относится к XVIII в. Отметим, что указанная ситуация очень распространена при выполнении задания 11. Несмотря на то что в кодификаторе дан список событий (процессов) всеобщей истории, которые могут быть включены в задания ЕГЭ, а в самой работе не спрашивается ничего, кроме века (периода, эпохи), к которому относится то или иное событие истории зарубежных стран, большинство ошибок в заданиях 1 и 11 допускаются именно из-за незнания материала по всеобщей истории.

Задание 12 на работу с историческим источником стало еще одним заданием, которое выпускники 2019 г. выполнили несколько хуже, чем участники ЕГЭ 2018 г. (57,4%). При выполнении данного задания выпускников очень часто подводили невнимательность при чтении суждений и слабое знание исторических фактов (контекстной информации). Приведем пример задания 12, выполненного с наихудшим результатом из заданий, стоявших на этой позиции.

Пример 10

Прочтите отрывок из летописи.

«Пришли воины с Волги-реки в Сибирь. ...[Путь] же им в Сибирь [шёл] Чусовую рекою, а придя на реку Тагил, плыли по Тагилу и Турою-рекою и дошли до реки Тавды...

По взятии же града Сибири в 4 день пришёл во град Сибирь остяцкий князь именем Бояр со многими остяками, принеся же Ермаку и казаком многие дары и запасы, что им на потребу...

Атаман же и казаки к великому государю к Москве ...[прибыли]. Благочестивый государь... повелел отписку у атамана принять и прочесть вслух пред своим лицом. И когда услышал государь, что помощью Божию и силою ...[расширилось государство его] и покорены непокорные ...[враги его], тогда же прославил Бога ...[за то, что побеждены непокорные были малым отрядом]. Ермак же заочным государским словом пожалован; атамана ж и казаков великий государь... пожаловал своим царским жалованьем, деньгами и сукнами добрыми. И потом государь приказал их казаков отпустить в Сибирь к Ермаку и послать своё государево жалованье многое за их к нему великому государю службу и за пролитие крови их».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения.

Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Автор отрывка обращает внимание на то, что сразу после покорения казаками города, упомянутого в отрывке, предводитель казачьего отряда получил дары от местного населения.
- 2) Отряд казаков, действия которого описаны в отрывке, противостоял войску хана Кучума.
- 3) Названный в отрывке предводитель казачьего отряда руководил дальнейшим продвижением русских землепроходцев в Сибирь в первой четверти XVII в.

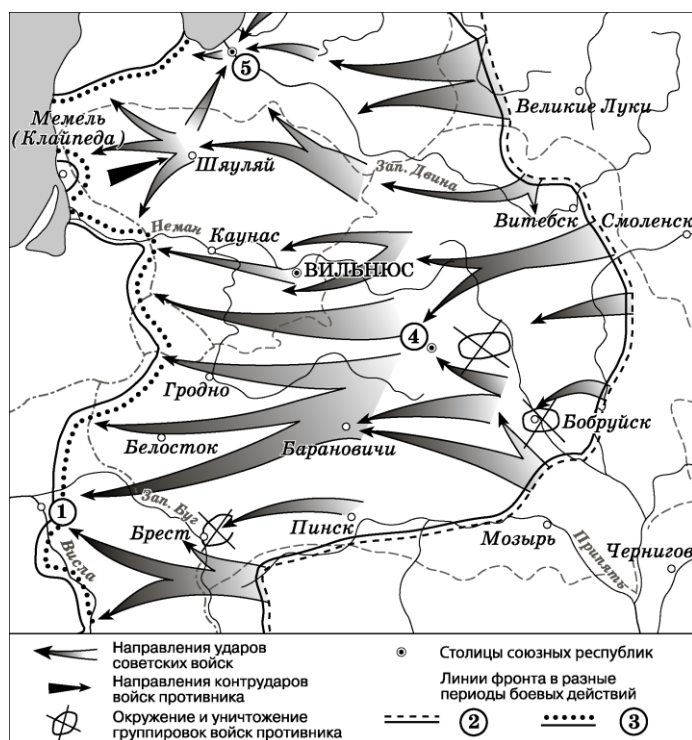
- 4) В отрывке описаны события, результатом которых стало присоединение к Российскому государству Восточной Сибири.
- 5) Согласно тексту отрывка правитель Российского государства особое внимание обратил на то, что ключевую роль в успехе описанного похода сыграло многократное превосходство в численности казачьих отрядов по сравнению с небольшим войском противника.
- 6) В период правления монарха, о котором идёт речь в отрывке, в России началось формирование стрелецкого войска.

Наиболее распространенные частично правильные ответы – 146 и 246. Эти ответы дало большее число выпускников, чем полностью правильный ответ (126). В обоих ответах ошибочно выбрано суждение 4. Очевидно, выпускники по невнимательности или из-за незнания исторических фактов не приняли во внимание то, что в нем сказано о присоединении Восточной, а не Западной Сибири.

Задания 13–16 на работу с исторической картой выпускники 2019 г. выполнили лучше, чем участники ЕГЭ 2018 г. (60,3%, 52,7%, 55,1%, 50,3% соответственно). Однако среди заданий на работу с исторической картой (схемой) были такие, с которыми выпускники 2019 г. справились хуже, чем с другими аналогичными заданиями. К сожалению, в 2019 г. трудными для экзаменуемых оказались задания, связанные с историей Великой Отечественной войны. Приведем пример такого задания.

Пример 11

Рассмотрите схему и выполните задания 13–16.



13. Заполните пропуск в предложении: «Линия фронта, обозначенная в легенде схемы цифрой "3", образовалась к концу тысяча девятьсот _____ года». Ответ запишите словом (словами).

14. Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1».

15. Укажите кодовое название операции Красной армии, в ходе которой от фашистов был освобождён город, обозначенный на схеме цифрой «4».

16. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Наступление Красной армии от линии, обозначенной в легенде схемы цифрой «2», началось в январе.
- 2) В ходе боевых действий, обозначенных на схеме стрелками, был освобождён Смоленск.
- 3) В период событий, обозначенных на схеме стрелками, прославился лётчик В.В. Талалихин.
- 4) В ходе боевых действий, обозначенных на схеме стрелками, был освобождён Каунас.
- 5) В ходе наступления Красной армии, обозначенного на схеме, было создано несколько «котлов» окружения немецко-фашистских войск.
- 6) Город, обозначенный на схеме цифрой «5», вошёл в состав СССР в 1940 г.

Наиболее распространенными неправильными ответами на приведенное задание 13 были «сорок третьего» и «сорок пятого». Определив, что обозначенные на схеме события относятся к периоду Великой Отечественной войны, выпускники не смогли правильно указать год. Для его определения необходимо было установить, что на схеме изображены события, связанные с освобождением Белорусской ССР и Прибалтийских республик, и вспомнить, что эти процессы относятся к 1944 г.

Наиболее распространенными неправильными ответами на задание 14 были «Минск», «Висла», «Берлин» и «Орёл». Все неправильные ответы, в которых указаны названия городов, не соответствуют географическому положению города, обозначенного цифрой «1», а также его расположению относительно линии фронта в отраженный на схеме период Великой Отечественной войны. Что касается ответа «Висла», то, по-видимому, выпускники, давшие этот ответ, увидели это название реки рядом с городом, обозначенным цифрой «1», и посчитали, что это и есть его название.

Наиболее распространенными неправильными ответами на задание 15 были «Уран», «Кольцо» и «Тайфун». В данном случае участники ЕГЭ 2019 г. продемонстрировали лишь поверхностное знание истории Великой Отечественной войны: они знают название операций Красной армии, но не могут определить, какие сражения относятся к каждой из них.

Частично правильные ответы, которые давали выпускники на приведенное выше задание 16: 145 и 256, а наиболее распространенный неправильный ответ – 135. Ошибочный выбор суждений 1 и 3 связан с незнанием фактов Великой Отечественной войны. Неправильный выбор суждения 2, как и отсутствие выбора суждения 4, свидетельствует о неумении выпускников работать с картографической информацией.

Задание 17 на знание фактов истории культуры было выполнено в целом лучше, чем в 2018 г. (44,7%). Вместе с тем, выполнение подобных заданий всегда вызывают у выпускников значительные трудности, что связано с особенностями изучения истории культуры в школе. Приведем пример одного из заданий на позиции 17, с которым выпускники справились плохо.

Пример 12

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

А) Успенский собор во Владимире

ХАРАКТЕРИСТИКИ

1) Данный памятник культуры

- Б) церковь Покрова в Филях
- В) картина «Утро стрелецкой казни»
- Г) роман «Архипелаг ГУЛАГ»

- создан в XVII в.
- 2) Автор – М.А. Булгаков.
- 3) Автор – В.И. Баженов.
- 4) Автор – А.И. Солженицын.
- 5) Данный памятник культуры создан в XIX в.
- 6) Данный памятник культуры создан в XII в.

Наиболее часто выпускники давали частично правильный ответ 6134 (1 балл из 2) и неправильные ответы 1634 и 6132. Участники, давшие указанный частично правильный ответ, ошиблись в определении характеристики для картины «Утро стрелецкой казни», ошибочно посчитав, что ее автором является В.И. Баженов. Отметим, что неправильное определение автора произведения культуры – одна из наиболее распространенных ошибок, допускаемых при выполнении задания 17. Ошибки в указанных неправильных ответах заключаются в неверном определении периодов возведения Успенского собора во Владимире и церкви Покрова в Филях, а также в неверном определении авторства романа «Архипелаг ГУЛАГ». Необходимо отметить, что приведенное задание является весьма характерным для данной позиции: как правило, для успешного выполнения задания 17 необходимо знать авторов произведений культуры и время их создания.

Задания 18, 19 (работа с изобразительной наглядностью) выполнены выпускниками 2019 г. немного лучше, чем выпускниками 2018 г. (49,8% и 55,6% соответственно). Однако эти задания продолжают оставаться одними из самых сложных для экзаменуемых. Приведем пример заданий 18 и 19.

Пример 13.

Рассмотрите изображение и выполните задания 18, 19.



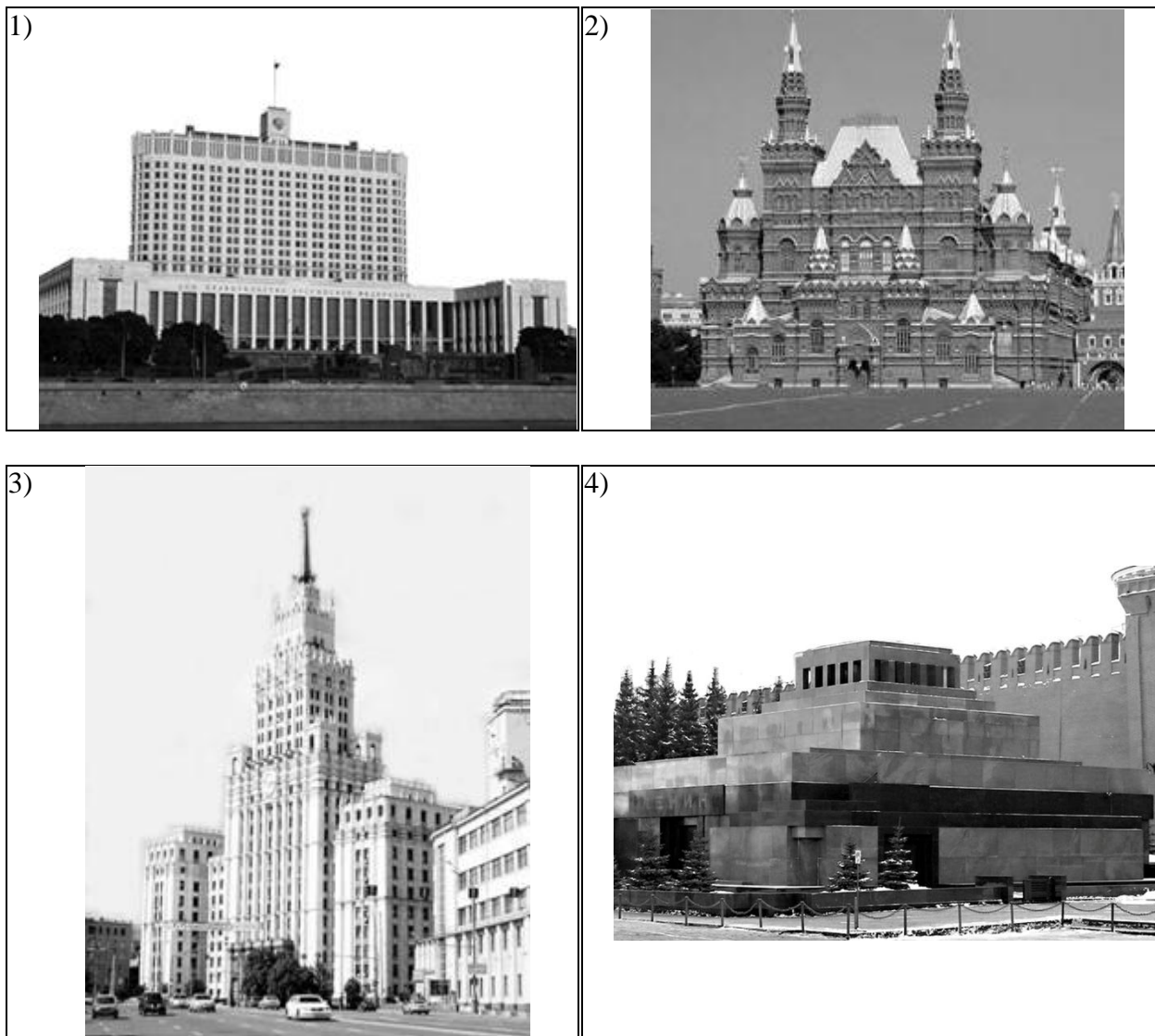
18. Какие суждения о данном почтовом блоке являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Битва, которой посвящён почтовый блок, является частью коренного перелома в Великой Отечественной войне.
- 2) Стены Московского Кремля, изображённые на почтовом блоке, были возведены в XIV в.
- 3) В период битвы, юбилею которой посвящён почтовый блок, командующим Западным

фронтом был Г.К. Жуков.

- 4) Данный почтовый блок выпущен в 1990-х гг.
- 5) Парад, изображённый на почтовом блоке, состоялся в ноябре.

19. Какие здания были построены в годы руководства СССР того же политического деятеля, при котором состоялся парад, изображённый на почтовом блоке? В ответе запишите **две цифры**, которыми обозначены эти здания.



При выполнении данного задания 18 выпускники чаще других давали следующие неправильные ответы: 13, 15 и 23. В первых двух случаях, по-видимому, проявилось незнание периодизации Великой Отечественной войны. В третьем случае выпускники показали незнание времени строительства краснокирпичных стен Московского Кремля. Нужно также отметить, что около 6% выпускников выбрали в качестве правильного ответа суждение 4 (ответы 14, 24, 34 и 45). Выбор данного положения указывает на неумение анализировать изобразительную наглядность.

При ответе на представленное задание 19 выпускники, как правило, давали следующие неправильные ответы: 13, 14. Таким образом, к памятникам архитектуры, возведенным в период руководства СССР И.В. Сталина, был отнесен Дом Правительства Российской Федерации в Москве. Нужно отметить, что для выполнения любых заданий по работе с изобразительной наглядностью, включенных в ЕГЭ, необходимо не только уметь

анализировать изобразительную наглядность, но и обладать прочными знаниями по истории.

Прежде чем перейти к анализу выполнения выпускниками 2019 г. заданий части 2, следует отметить, что улучшение общих результатов выполнения экзаменационной работы в 2019 г. достигнуто за счет улучшения результатов выполнения заданий части 1. Особенно значительно, по сравнению с 2018 г., улучшились результаты выполнения заданий 9 и 15. При выполнении заданий части 2 экзаменационной работы ощутимое улучшение результатов достигнуто только по заданиям 23 и 24. Все остальные задания (включая все критерии оценивания задания 25) выпускники выполнили на уровне 2018 г. или хуже, чем в 2018 г.

Задания 20–22 по работе с историческими источниками выполнены с результатами 50,9%, 76,2% и 32,4% соответственно. Если результаты выполнения заданий 20 и 21 сопоставимы с результатами 2018 г., то результат выполнения задания 22 существенно ниже. Обратим внимание на то, что период, к которому относится источник, оказывает влияние на результаты выполнения заданий 20 и 21, но практически не влияет на результаты выполнения задания 22. Приведем примеры заданий 20–22, результаты выполнения которых были ниже, чем результаты выполнения заданий, стоявших на этих же позициях в других экзаменационных вариантах.

Пример 14

Из записок иностранного путешественника

«Его [Димитрия] обвиняли в том, что он не был прирождённым государем и сыном блаженной памяти царя <...>, а был чародей и вор, действовавший по наущению дьявола, звали его Григорием Отрепьевым, и он был родом из Галича, и отец и мать его, бедные люди, были ещё живы, и их отыскали, и они сами признались, что то был их сын, и сказали, что когда он овладел землёю [Московией], то послал в Галич и повелел схватить всех своих родственников и заточить в темницу и крепко стеречь, чтобы ничто не открылось, и было их добрых шестьдесят душ. Также сказали они, что, утвердившись на престоле, он [Димитрий] подкупил одного плута, чтобы он выдавал себя за Григория Отрепьева и, прикинувшись юродивым, ходил в монашеском клобуке; и по убиении Димитрия этот монах повинился в том, что был им к тому подкуплен, и он был в одном из московских монастырей и поведал обо всех обстоятельствах... как он бежал с некоторыми бумагами и списками в Польшу, выдавая себя за Димитрия.

Теперь некоторые говорят, что то был сам дьявол; но другие уверяют, что он поляк и послан в Московию происками иезуитов, и [он] научился языку и шатался повсюду, как бродяга и нищий, разведав обо всех делах [Московской] земли и также ознакомившись с её историей и происшедшими там событиями и со всеми [этими] сведениями воротился в Польшу. Впоследствии иезуиты вместе со своими приспешниками и с самим папой совещались о том, как им вступить в игру, как о том рассказано, что весьма возможно и многие считают достоверным.

...Показывали народу письма от папы, полученные во время его [Димитрия] царствования с напоминанием, что наступает время преобразования страны... и ему надлежит приступить к очищению церкви от всех греческих алтарей и икон и освятить римско-католическими иконами с помощью людей, присланных для того [папою], и многие другие подобные бредни.

...Предъявили договор, который он [Димитрий] заключил в Польше с воеводою Сандомирским, [обещав] ему отдать княжество Псковское с уездом, а также и Новгород, а сыну его, брату царицы, – всю землю Сибирь, а также Самоедскую и соседние земли».

20. Укажите с точностью до десятилетия период, к которому относится царствование Димитрия, упоминаемого в отрывке. Назовите царя, имя которого пропущено в первом предложении отрывка. Назовите польского короля в период правления в России Димитрия.

21. Используя отрывок, назовите любые три действия царя Дмитрия и/или вещественных доказательства, свидетельствовавших о том, что он был самозванцем.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

22. Укажите любые три обстоятельства, способствовавших победе упоминаемого в отрывке Дмитрия в борьбе за российский престол.

Со всеми тремя заданиями данного мини-теста выпускники справились ниже среднего показателя. Даже с заданием 21, которое традиционно выполняют и слабо подготовленные выпускники, справилось менее половины экзаменуемых. Причины заключаются в относительно сложном содержании и своеобразной конструкции текста, который к тому же посвящен традиционно трудному для усвоения периоду Смуты.

Задание 23 в 2019 г. выполнено в целом лучше, чем год назад (40%), но результат выполнения все равно остается низким. Приведем пример задания 23, которое стало одним из самых трудных для выпускников 2019 г.

Пример 15

В 1775 г. императрица Екатерина II издала манифест о свободе предпринимательства. Укажите не менее двух причин издания данного манифеста. Как называлась политика достижения «общего блага», проводимая Екатериной II и рядом европейских монархов, составной частью которой было введение экономической свободы?

Для выполнения данного задания необходимо хорошо знать ситуацию, сложившуюся во внутренней политике и в социально-экономической сфере во второй половине XVIII в.

Как и в предыдущие годы, наиболее сложным заданием в экзаменационной работе стало задание 24 (18%). Основная проблема заключается в неумении выпускников на основе исторических фактов правильно сформулировать аргументы.

При выполнении задания 25 результаты снизились по всем критериям оценивания, кроме К1 (указание событий, явлений, процессов выбранного периода истории) и К5 (использование исторических понятий, терминов). Результаты по указанным критериям остались примерно на уровне 2018 г. Самой трудной для выпускников 2019 г. оказалась задача не допустить фактических ошибок (критерий К6). Кроме К6, наиболее трудными для выпускников 2019 г. оказались критерии К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России), К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) и К3 (указание причинно-следственных связей). Одной из существенных причин ухудшения качества исторических сочинений экзаменуемых, по-видимому, является попытка заучить наизусть и воспроизвести на экзамене готовые тексты сочинений из различных пособий и интернет-ресурсов. Проблемы, связанные с этой ситуацией, рассмотрим ниже.

Проанализируем особенности выполнения отдельных заданий группами участников ЕГЭ 2019 г. с различным уровнем подготовки.

Для анализа выполнения экзаменационной работы участники экзамена были разбиты на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

группа 1 – 0–8 (0–31) баллов – участники с минимальным уровнем подготовки, не получившие минимального балла;

группа 2 – 9–32 (32–60) баллов – участники с низким уровнем подготовки;

группа 3 – 33–46 (61–80) баллов – участники со средним уровнем подготовки;

группа 4 – 47–55 (81–100) баллов – участники с высоким уровнем подготовки (высокобалльники).

На графиках, размещённых ниже (рис. 1 и 2), представлены результаты выполнения заданий двух частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

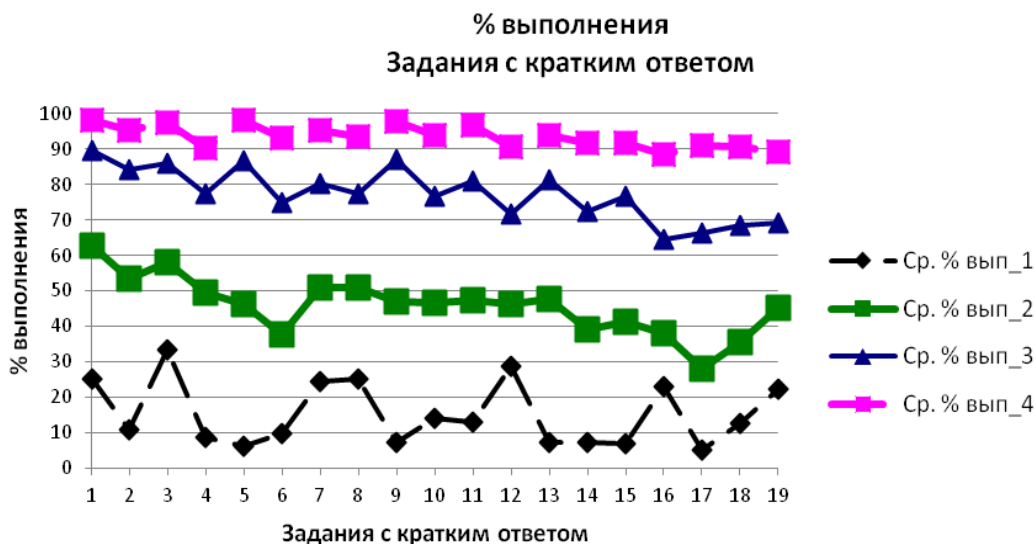


Рис. 1. Выполнение заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ 2019 г. с различным уровнем исторической подготовки

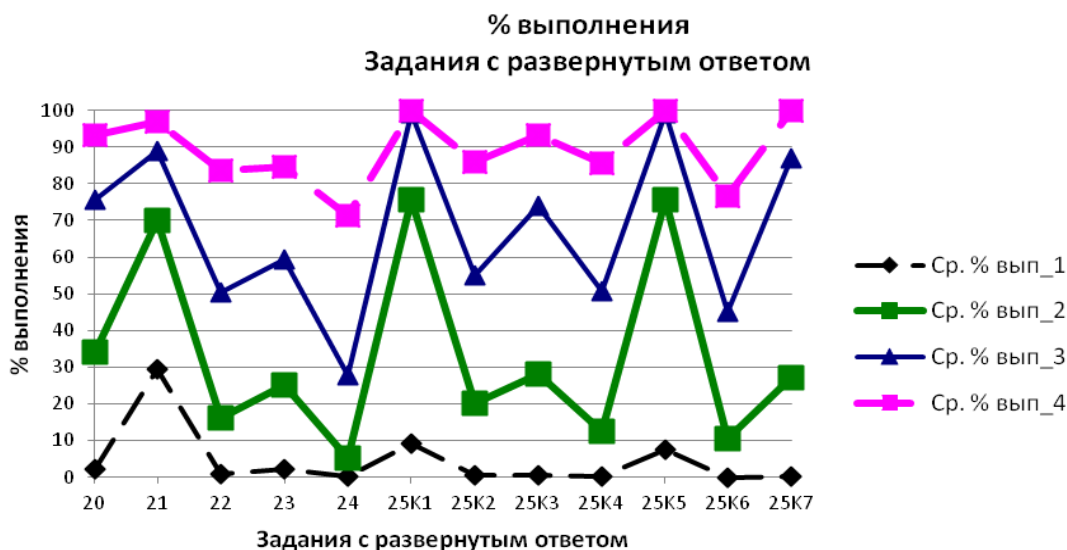


Рис. 2. Выполнение заданий с развернутым ответом участниками ЕГЭ 2019 г. с различным уровнем исторической подготовки

Анализ графиков показывает, что задания экзаменационной работы качественно дифференцируют участников ЕГЭ по уровню исторической подготовки.

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали отрывочные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий части 1 – 5–33,4%. Самые низкие результаты в части 1 были показаны при выполнении задания 17 (знание фактов истории культуры) – 5%, задания 5 (знания фактов, процессов, явлений) – 6,2%, заданий 13, 14, 15 (работа с исторической картой (схемой)) – 7,3%, 7,4%, 6,9% соответственно и задания 9 (знание исторических личностей) – 7,3%. Кроме того, низкие результаты были показаны при выполнении

задания 4 на проверку знания исторических терминов – 8,9% и задания 6 на работу с историческими источниками – 9,8%. Лучше, чем с другими заданиями части 1 (20–30% выполнения), данная группа участников справились с заданиями 1 (знание хронологии), 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку), 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор), 8 (знание фактов Великой Отечественной войны), 12 (работа с историческим источником, множественный выбор), 16 (работа с исторической картой, множественный выбор).

Из заданий с развёрнутым ответом данная группа выпускников лучше, чем с другими заданиями, справилась с заданием 21 на извлечение информации, данной в источнике в явном виде (29,3%), а в задании 25 – с требованиями критерия К1 (указание событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории, 9,3%) и К5 (использование исторической терминологии, 7,5%). Задание 24 (аргументация) в принципе не выполнено данной группой выпускников (0,11% выполнения). Также не выполнено задание 25 по критериям К3 (причинно-следственные связи, 0,4%), К7 (форма изложения, 0,13%), К4 (оценка значения периода для истории России, 0,11%). Практически нулевой результат эта группа экзаменуемых показала при выполнении требований критерия К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок).

В целом можно сделать вывод о том, что выпускники, не преодолевшие минимального балла, не освоили школьный курс истории.

Участники ЕГЭ 2019 г. с низким уровнем подготовки (группа 2) знают определенный объем исторических фактов и умеют устанавливать простейшие хронологические и причинно-следственные связи, освоили на элементарном уровне приемы работы с исторической картой и текстовыми источниками. Лучше, чем с другими заданиями, группа 2 справилась с заданиями 1 и 2 (знание хронологии) – 62,8% и 53,3% соответственно, с заданием 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку) – 58,1%, с заданием 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор) – 50,8% и с заданием 8 (знание фактов Великой Отечественной войны) – 51,1%. Значительно лучше, чем группа 1, она справилась с заданием 17 (знание фактов истории культуры) – 28,1%, с заданием 5 (знания фактов, процессов, явлений) – 46,4%, с заданиями 13, 14, 15 (работа с исторической картой (схемой)) – 47,8%, 39,2%, 41,2% соответственно, с заданием 9 (знание исторических личностей) – 46,9%. Но именно задание 17 для группы 2, так же, как и для группы 1, оказалось самым трудным в части 1 экзаменационной работы. Кроме того, выпускники с низким уровнем подготовки хуже, чем с другими, справились с заданием 18 (работа с изобразительной наглядностью) – 35,6% и с заданием 6 (работа с историческими источниками) – 37,6%.

Из заданий с развернутым ответом лучше остальных этой группой участников ЕГЭ 2019 г. выполнено задание 21 (70,1%). По критерию К1 исторического сочинения результат данной группы – 75,7%, по критерию К5 (использование исторической терминологии) – 75,6%. Результаты по критериям К2 (характеристика роли личности), К3 (причинно-следственные связи) и К7 (форма изложения) исторического сочинения – 20–30%. Наиболее сложными для этой группы выпускников оказались критерии К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 10,6% и К4 (оценка значения периода для истории России) – 12,4%. Задания 20, 22 (оба – работа с источником) и 23 (анализ исторической ситуации) выполнены с результатом в диапазоне от 16% до 34%. Наиболее трудным оказалось задание 24 (аргументация) – 5,1%.

Приведенные результаты дают основание полагать, что данная группа выпускников будет испытывать большие трудности в случае получения образования по специальности, предполагающей серьезную историческую подготовку, так как не обладают необходимыми знаниями и умениями. Однако определенные знания и умения у этих выпускников сформированы (например, знание хронологии, умение систематизировать информацию), и при соответствующей мотивации они смогут преодолеть трудности в обучении.

Экзаменуемые со средним уровнем подготовки (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Наилучшие результаты (более 85%) были показаны при выполнении заданий 1 (знание хронологии), 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку), 5 (знания фактов, процессов, явлений), 9 (знание исторических личностей). Из заданий части 1 худший результат показан при выполнении задания 16 (работа с исторической картой, множественный выбор) – 64,6%. Остальные задания части 1 выполнены с результатом выше 66%.

Из заданий с развернутым ответом наиболее сложным стало задание 24 (аргументация), которое было выполнено с результатом 27,9%. Также менее успешно, чем с остальными, выпускники со средним уровнем подготовки справились с заданиями 22 (задание к источнику, работа с контекстной информацией) и 23 (анализ исторической ситуации). Эти задания выполнены с результатами 50,4% и 59,3% соответственно. При написании исторического сочинения группа 3 набрала наименьшее количество баллов по критерию К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 45,2%. Также не вполне успешно экзаменуемые справились с требованиями по критериям К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) – 55,2% и К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России) – 50,6%. По критерию К3 (указание причинно-следственных связей) показан результат 74%.

Выпускники с результатами в диапазоне 61–80 баллов в целом готовы к получению гуманитарных специальностей с высокими требованиями к исторической подготовке, но нуждаются в ликвидации «пробелов» в знаниях. Этой группе экзаменуемых прежде всего стоит обратить внимание на изучение фактов истории культуры, а также на развитие умений работать с исторической картой (схемой), наглядностью, опираться на контекстную информацию при решении задач, аргументировать исторические мнения, оценки.

Экзаменуемые с высоким уровнем подготовки (группа 4) показали свободное владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены данной группой с результатом 88,3–98,1%. Наиболее трудными для высокобалльников стали задания 14–16 (работа с исторической картой) – 88,3–91,7%, задания 18 и 19 (работа с изобразительной наглядностью) – 90,6% и 89,3% соответственно, задание 4 (знание исторических терминов) – 90,4%, задание 12 (работа с историческим источником, множественный выбор) – 90,5%, задание 17 (знание фактов истории культуры) – 91,1%. Остальные задания части 1 выполнены с результатом более 93%.

Задания с развернутым ответом высокобалльники выполнили с результатом в диапазоне 71,2–100%. При этом они хуже справились с заданием 24 (аргументация) – 71,2% (обратим внимание на то, что только треть высокобалльников получила за выполнение данного задания 4 балла), с заданием 22 (задание к историческому источнику на работу с контекстной информацией) – 83,6% и с заданием 23 (анализ исторической ситуации) – 84,6%. При написании исторического сочинения данная группа выпускников показала результаты 76,7–100%. Наиболее трудными критериями стали К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 76,7%, К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России) – 85,5% и К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) – 85,9%.

В целом высокобалльники в полной мере подготовлены к освоению специальностей, предполагающих серьезное изучение истории. Однако им следует обратить внимание на развитие умений работать с исторической картой (схемой), формулировать аргументы.

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ 2019 г. показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний. Для хорошо подготовленных экзаменуемых наибольшую трудность представляют задания на знание фактов истории культуры, исторических понятий (терминов), а также задания на аргументацию, привлечение контекстных исторических знаний, работу с исторической картой (схемой), изобразительной наглядностью, письменными историческими источниками. Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок (например, если в задании требуется привести факты, то именно фактов будет достаточно для выполнения, но если необходимо привести объяснения с опорой на факты, то одних фактов для выполнения этого задания не хватит).

Как и в предыдущие годы, наиболее трудным для выполнения стало задание 24 (аргументация предложенной точки зрения). О причинах слабого выполнения данного задания уже неоднократно писалось в методических рекомендациях¹. Рассмотрим примеры задания 24 и типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ 2019 г.

Пример 16

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Создание военных поселений в первой четверти XIX в. могло стать одним из эффективных способов решения экономических и социальных проблем страны».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Начинать выполнение задания всегда необходимо с уяснения того, что собственно требуется подтвердить/опровергнуть. В данном случае необходимо обратить внимание на то, что речь идет о военных поселениях. Создание военных поселений при аргументации необходимо связать с решением социально-экономических проблем страны. Эта связь при подтверждении предложенной точки зрения должна указывать на решение социально-экономических проблем после введения военных поселений и на неблагоприятные последствия или отсутствие благоприятных последствий от введения военных поселений при опровержении предложенной точки зрения.

Эти связи не просматриваются, например, в такой фразе участника ЕГЭ: *«Армия сама себя кормила»*. Данный аргумент не может быть принят, так как непонятно, о какой армии идёт речь (не указано, что имеются в виду военные поселения). Кроме того, проблема, которую в данном случае решали военные поселения, в явном виде не обозначена. Можно предположить, что это экономическая проблема: значительные расходы на содержание армии, отягощавшие государственный бюджет Российской империи. Аргумент, который мог бы быть принят, например, таков: *«Военные поселения, по мысли их организаторов, должны были обеспечивать себя продуктами питания, что способствовало уменьшению расходов бюджета на содержание армии»*.

При указании аргументов в опровержение предложенной точки зрения выпускники писали следующее: *«Создание военных поселений часто приводило к недовольству и бунтам военных поселенцев»*. В данном суждении присутствует указание на проблему,

¹ См., например: Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории // Педагогические измерения. – 2018. – № 4. – С. 18–20.

которая усугублялась из-за создания военных поселений (недовольство определенной социальной группы, бунты). Но такой аргумент не может быть принят, поскольку некорректно указана причина недовольства и бунтов: они были вызваны не самим по себе созданием военных поселений (как указано в ответе), а теми порядками, которые были в них установлены, чрезмерной регламентацией труда и быта поселенцев. Правильный аргумент мог быть сформулирован так: *«Чрезмерная регламентация труда и быта военных поселенцев приводила к недовольству этой группы населения и к бунтам»*.

Также не может быть принято в качестве аргумента в опровержение предложенной точки зрения утверждение: *«Труд военных поселенцев был неэффективным»*. Дело в том, что в данном положении представлено указание на отсутствие благоприятных последствий для социальной и экономической сфер, но не указан механизм порождения неэффективности. Без указания этого механизма (или статистики, которая бы свидетельствовала о неэффективности труда военных поселенцев) данное суждение является спорным с исторической точки зрения. В самом деле, почему военные поселенцы трудились менее эффективно, чем крестьяне? И действительно ли они трудились менее эффективно? Корректный аргумент может быть, например, следующим: *«Совмещение солдатской службы с хозяйственной деятельностью приводило к недостатку времени для этой деятельности и внимания к ней, что делало ее неэффективной»*.

Приведем пример еще одного задания 24 и разберем наиболее распространенные ошибочные ответы на это задание.

Пример 17

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Революция 1905–1907 гг. способствовала поступательному политическому и социально-экономическому развитию России».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

При выполнении данного задания самой распространенной ошибкой было приведение выпускником фактов без объяснения, как именно они связаны с аргументируемой точкой зрения. Иногда это объяснение присутствовало, но имело формальный характер и заключалось по сути в цитировании части предложенной в задании точки зрения. Например: *«Была создана Государственная дума, что способствовало поступательному политическому и социально-экономическому развитию России»*. В ответе приведен факт, который можно использовать для аргументации данной точки зрения, но не объяснено, почему создание Государственной думы способствовало поступательному политическому и социально-экономическому развитию России. Без указанного объяснения приведенное утверждение спорно: можно говорить о том, что созданная Государственная дума I и II созывов, вынося на обсуждение нереализованные радикальные законопроекты (например, по аграрному вопросу), разжигала в обществе социальную рознь и тем самым дестабилизировала обстановку в стране. Корректный аргумент в подтверждение предложенной точки зрения может быть сформулирован так: *«Была создана Государственная дума, в которой получили представительство различные слои населения, в том числе рабочие и крестьяне, что было значительным шагом к демократизации государственного устройства»*.

Еще одним распространенным ошибочным аргументом в подтверждение предложенной точки зрения был следующий: *«Во время революции 1905–1907 гг. были отменены взимаемые с крестьян выкупные платежи, что способствовало поступательному политическому и социально-экономическому развитию России»*. В

данном случае приведен факт, который можно использовать для аргументации, но отсутствует объяснение того, почему отмена выкупных платежей способствовала поступательному социально-экономическому развитию России. Как и в примере о создании Государственной думы, без такого объяснения приведенное утверждение спорно: можно говорить, например, о том, что отмена выкупных платежей привела к значительной потере в доходах бюджета государства, а это привело к расстройству финансов и обострению социально-экономических проблем. Верный аргумент может быть таким: *«Во время революции 1905–1907 гг. были отменены взимаемые с крестьян выкупные платежи, что повысило покупательную способность крестьян и увеличило спрос на промышленные товары. Это, в свою очередь, способствовало развитию промышленности».*

Некоторые экзаменуемые приводили следующий аргумент в опровержение предложенной в задании точки зрения: *«Революция 1905–1907 гг. потерпела поражение».* Данное утверждение содержит верный вывод, но не является аргументом в опровержение предложенной точки зрения. Поражение революции не свидетельствует о том, что она не способствовала поступательному политическому и социально-экономическому развитию России. Можно сформулировать такой корректный аргумент в опровержение предложенной точки зрения: *«3 июня 1907 г. император распустил Государственную думу и внес изменения в избирательный закон, что не имел права делать без согласия Государственного совета и Государственной думы в соответствии с основными государственными законами Российской империи. Таким образом, император продемонстрировал, что его власть не ограничена законом, парламентом, а следовательно, является абсолютной. Из этого можно сделать вывод, что Россия осталась после революции по форме правления самодержавной монархией».*

Приведем еще один неверно сформулированный аргумент, нередко приводимый экзаменуемыми в опровержение предложенной точки зрения, но не являющийся правильным: *«В период революции промышленные предприятия в России стали работать хуже».* В данном случае в форме оценочного суждения указано отрицательное явление в экономике страны, но не раскрыта связь революции с этим явлением. Для того чтобы аргумент стал верным, необходимо показать эту связь, например: *«В результате стачек и других революционных акций промышленные предприятия простаивали, поэтому снизился уровень промышленного производства, что отрицательно сказывалось на социально-экономическом развитии страны».*

Экзаменуемые часто допускали фактические ошибки при аргументации. В подобных случаях аргументы не принимаются. Например: *«В период революции возникли многие политические партии, например РСДРП(б), эсеры, кадеты, октябристы, которые получили возможность действовать легально, что было значительным шагом на пути демократического развития страны».* В данном случае ошибка состоит в том, что РСДРП(б) и партия эсеров возникли не в период Первой российской революции, а до ее начала.

В историческом сочинении выпускники, как и в предыдущие годы, теряли баллы прежде всего по критериям К2, К3, К4 и К6.

Потеря баллов по критерию К2 связана, как правило, с тем, что вместо конкретного действия исторической личности выпускники указывали процесс. Например, выпускник пишет: *«Владимир Мономах организовал походы против половцев».* В данном случае он указывает процесс, в котором Владимир Мономах действительно сыграл роль, но для выполнения требования задания необходимо было указать не процесс, а конкретное действие Владимира Мономаха. Например, можно было написать, что Владимир Мономах инициировал Любечский съезд князей, на котором было принято решение о совместной борьбе против половцев (слово «инициировал» синонимично слову «предложил» и обороту «выступил с предложением», что является конкретным действием), на съезде он

держал речь перед князьями, призывая их забыть вражду, примириться и вместе избавить Русь от общего врага – половцев.

Еще один пример ответа, в котором участник ЕГЭ 2019 г. не указал конкретного действия: *«важной личностью стал Милютин. Он руководил проведением военной реформы и учреждением всеобщей воинской повинности»*. Во втором из приведённых предложений указан процесс, но отсутствует указание конкретных действий. Нельзя не обратить внимание и на то обстоятельство, что выпускник точно не указал исторического деятеля. В данный исторический период было два известных исторических деятеля с фамилией Милютин: Дмитрий Алексеевич и Николай Алексеевич (деятельность обоих изучается в рамках школьной программы). Из приведенной выпускником формулировки невозможно понять, кого именно он имеет в виду. Между тем Николай Милютин, в отличие от Дмитрия Милютина, не занимался проведением военной реформы.

Довольно часто выпускники заменяли указание конкретного действия его значением (последствием), например: *«У. Черчилль развязал холодную войну»*. По-видимому, выпускник имел в виду выступление У. Черчилля в Фултоне (это действительно конкретное действие), со времени которого принято вести отчет «холодной войны». Но ответ не только не содержит этого конкретного действия, но и является ошибочным по своей сути: нельзя утверждать, что «холодную войну» развязал один человек – У. Черчилль, хотя он и сыграл в этом определенную роль.

В некоторых случаях выпускники указывали конкретные действия, но не указывали процесс, в котором историческая личность сыграла роль, предпринимая эти конкретные действия. А в ряде работ этот процесс был указан неправильно. Например: *«подписав манифест об отмене крепостного права, Александр II способствовал началу в России промышленного переворота»*. Однако промышленный переворот в России начался задолго до отмены крепостного права.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками по критерию К3, состояли в том, что приводимые причинно-следственные связи имели неполную формулировку и поэтому были спорными с исторической точки зрения. Например: *«Причиной начала "холодной войны" была победа СССР в Великой Отечественной войне»*. Но причиной (предпосылкой) «холодной войны» была не сама по себе победа СССР, а значительное усиление роли и авторитета СССР в мире в результате этой победы в условиях сохранения идеологического противостояния между СССР и Западом. Указанные дополнительные условия были необходимыми для начала «холодной войны». Еще один пример: *«Подписание Тильзитского мира привело к началу Отечественной войны 1812 г.»* Очевидно, что предпосылкой Отечественной войны было не само подписание Тильзитского мира, а его условия (например, присоединение России к континентальной блокаде), которые разжигали противоречия между Россией и Францией и тем самым подталкивали страны к большой войне друг с другом. Без этого уточнения причинно-следственная связь непонятна, даже спорна с точки зрения логики (заклучение мира привело к войне).

Не засчитывались причинно-следственные связи, которые не были представлены в сочинении в явном виде. Известно, что одним из последствий крещения Руси по византийскому образцу стало развитие культуры Руси, в том числе храмовой архитектуры. Многие выпускники в одной части сочинения указывали крещение Руси, а в другой писали, что при князе Владимире Святославиче развивалась храмовая архитектура, в частности была построена Десятинная церковь в Киеве, и при этом не обозначали связь между этими событиями (процессами).

Наиболее распространенной ошибкой по критерию К4 было отсутствие указания событий, явлений, процессов выбранного периода истории, повлиявших на дальнейшую историю России. В этом случае выпускники в заключении своего сочинения обобщали то, что было написано в сочинении, но не указывали, как это повлияло на дальнейшие периоды истории. Однако встречались и ошибочные указания влияния на дальнейшую

историю России, например: *«Гонения на революционеров-народников, которые были характерны для царствования Александра III, привели к недовольству, которое позже переросло в революции 1905–1907 гг. и 1917 г.»* Причинно-следственная связь, указанная в данном примере, является надуманной, недовольство гонениями на революционеров-народников в период правления Александра III нельзя считать причиной российских революций, тем более что в ответе не указано, о чем недовольстве идет речь.

Одной из типичных ошибок по критерию К4 было использование максимально обобщенных формулировок, лишенных конкретного содержания. Например (для периода 1564–1572 гг.): *«События этого периода привели к тому, что позже в России началась Смута»*. Для того чтобы данное положение было засчитано по критерию К4, необходимо было четко указать, о каких событиях идет речь, и объяснить, как эти события повлияли на то, что в стране наступил период Смуты. Приведем еще пример: *«Экономические реформы Косыгина оказались неудачными, что заставило Горбачева снова проводить более серьезные экономические реформы»*. В данном случае не объяснена связь неудачи экономических реформ А.Н. Косыгина и необходимости проведения экономических реформ в период «перестройки».

В исторических сочинениях участников ЕГЭ 2019 г. наблюдалось значительное количество фактических ошибок. Приведем несколько примеров.

«В 1987 году Горбачев провозгласил политику гласности. Она предполагала введение демократического принципа в политическую систему – выборы должны были проходить на альтернативной основе». В данном случае ошибка заключается в том, что политика гласности предполагала не проведение выборов на альтернативной основе, а открытость в деятельности государственных учреждений и свободу информации. Предложение о проведении альтернативных выборов было высказано М.С. Горбачевым на январском Пленуме ЦК КПСС 1987 г., на котором он говорил и о политике гласности (после этого выступления термин «гласность» вошел в широкий обиход). По-видимому, прочитав информацию о Пленуме, выпускник не проанализировал и не осмыслил ее, что привело к данной ошибке. Указание 1987 г. в данном случае не было признано фактической ошибкой, так как по мнению некоторых историков, политика гласности была провозглашена в январе 1987 г. Хотя о политике гласности говорилось на XXVII съезде КПСС в 1986 г. (М.С. Горбачев тогда сказал: «Принципиальным для нас является вопрос о расширении гласности. Это вопрос политический. Без гласности нет и не может быть демократизма, политического творчества масс, их участия в управлении»).

«Участники путча августа 1991 года решили сместить Горбачева со своего поста». Данное утверждение похоже на верное, но неправильная формулировка делает его ошибочным. На момент путча М.С. Горбачев занимал посты Президента СССР и Генерального секретаря ЦК КПСС. Члены ГКЧП не попытались сместить М.С. Горбачева ни с одного из этих постов. ГКЧП объявил, что Г.И. Янаев становится исполняющим обязанности Президента СССР «в связи с невозможностью по состоянию здоровья исполнения Горбачевым Михаилом Сергеевичем обязанностей Президента СССР и переходом в соответствии со статьей 127/7 Конституции СССР полномочий Президента Союза ССР к вице-президенту СССР». Таким образом, М.С. Горбачев оставался Президентом, хотя и лишался власти. По-видимому, чтобы указанное положение считалось правильным, его необходимо было сформулировать следующим образом: *«Участники путча августа 1991 года решили отстранить М.С. Горбачева от власти»*. Для недопущения подобных ошибок выпускникам рекомендуется тщательно продумывать и анализировать все используемые в сочинении формулировки.

«Позднее над бывшими путчистами состоялся суд, а в 1994 году суд принял решение объявить амнистию всем подсудимым». В данном случае ошибка касается правовой сферы, но она также является фактической ошибкой по истории. Дело в том, что амнистию не может объявить суд, ее объявляет Государственная Дума РФ.

«Основную роль в подавлении путча сыграл Ельцин – Председатель Верховного Совета РСФСР». Б.Н. Ельцин занимал должность Председателя Верховного Совета РСФСР до 10 июля 1991 г., во время августовского путча он уже был Президентом РСФСР. В данном случае выпускнику целесообразно было избегать указания должности Б.Н. Ельцина в августе 1991 г.: свободное конструирование текста ответа на данное задание позволяет не указывать детали, в которых легко допустить ошибку.

«В годы Великой Отечественной был изобретён танк Т-34». На самом деле танк Т-34 серийно выпускался с 1940 г.

Экзамен по истории 2019 г. ярко продемонстрировал тенденцию, которая проявляется при написании исторического сочинения и состоит в том, что определенное (с каждым годом все большее) число экзаменуемых заучивает наизусть шаблоны сочинений по всем возможным периодам истории, которые могут быть включены в задание 25, и пытаются на экзамене воспроизвести по памяти заученный текст. Хотелось бы предостеречь от такого подхода к выполнению задания 25. Нередко текст, который заучивается и воспроизводится на экзамене, не соответствует требованиям, предъявляемым к историческому сочинению, и исходно, в первоисточнике, может быть оценен низким/нулевым баллом. Кроме того, заученный текст, включающий непонятную для выпускника информацию, не будет воспроизведен корректно. Дело в том, что заучивание сочинения для экзамена отличается, например, от заучивания текста учебника, которое иногда используется учениками в процессе обучения. Текст учебника представляет собой системное изложение материала, где каждое положение связано с общим контекстом изучаемой темы, раздела. В учебнике существует возможность опереться для понимания фактов на изложенный в этом же учебнике материал (если он был недостаточно хорошо усвоен), а заодно и лучше его понять. Заученное же сочинение представляет собой выхваченный из контекста исторический материал. Самостоятельно «вписать» этот материал в нужный исторический контекст выпускнику бывает затруднительно из-за отсутствия системы в подаче материала, а также необходимых знаний. Поэтому текст заученного сочинения остается непонятым, что приводит к серьезным искажениям исторических фактов при его изложении. Чем выпускник хуже знает историю, тем у него меньше шансов корректно изложить заученный текст. Приведем примеры сочинений двух выпускников, которые, по-видимому, заучили перед экзаменом один и тот же шаблонный текст.

Сочинение 1.

Март 1953 г. – октябрь 1962 г. Данный период характеризуется историками как «оттепель», получив свое название из-за либерализации режима во многих сферах, связанной с правлением Хрущева.

Одним из ключевых событий данного периода является начало десталинизации. Основными причинами этого события можно назвать внутривластную борьбу после смерти И. Сталина и восстание в ГУЛАГе. Ключевую роль в этом событии сыграл Хрущев, который работал над докладом «О культе личности и его последствиях», выступил с ним на XX съезде ЦК КПСС и разоблачил сталинские преступления (репрессии многих невинных людей), что привело к смягчению режима в стране и оживлению культуры.

Еще одним важным событием данного периода является выступление «антипартийной группы». Основными причинами этого выступления является выступление Хрущева на XX съезде ЦК КПСС с критикой Сталина, а также недовольство этим части членов Президиума ЦК. Ключевую роль в этом событии сыграл Г. Жуков, который организовал срочную доставку на самолетах военной авиации членов ЦК (сторонников Хрущева), представил документ, которым обвинил Маленкова в организации ареста советских кадров, что привело к отмене решения Президиума об отстранении Хрущева.

Влияние данного периода на дальнейшие исторические периоды состоит в том, что десталинизация промышленности, являвшаяся неуспешной, потребует восстановления отраслевых министерств, а также выдвижения Косыгиным предложения об экономической реформе 1965 г. для смягчения установившегося экономического кризиса. Также урегулирование Карибского кризиса в дальнейшем поспособствует установлению дружественных отношений СССР и США и подписанию ряда договоров (например, ОСВ-1, ОСВ-2).

Сочинение 2.

Март 1953 г. – октябрь 1964 г. – это период, получивший название «оттепель». Такое название он получил из-за определенной либерализации общественно-политического курса. Рассмотрим более подробно, какие события и процессы происходили в это время.

Начало десталинизации – это один из процессов, пошедших в указанный период. Некоторыми причинами этого процесса стали борьба за власть среди партийного руководства страны после смерти Сталина и восстания в ГУЛАГе. Ключевую роль в этом процессе сыграл сам Хрущев, который подготовил доклад «О культе личности и его последствиях», выступил с ним и разоблачил действия Сталина – массовые расстрелы невиновных людей, чем смягчил цензуру и улучшил культурную жизнь страны.

Подавление восстания «антипартийной группы» – событие в рамках данного периода. Его причинами стало выступление Хрущева на XX съезде ЦК КПСС и недовольство некоторых членов Президиума ЦК КПСС политикой десталинизации. Ключевую роль в этом событии сыграл Жуков, который перебросил силы, поддерживающие Хрущева, на военных самолетах, подготовил и прочитал доклад с обвинениями в сокращении полит. кадров Маленкова, Молотова и Кагановича, тем самым сняв с Хрущева обвинения президиума, отменив его отставку и осудив «антипартийную группу».

Влияние данного периода на дальнейшую историю России состоит в том, что политика десталинизации промышленности не приведет к улучшению экономики, поэтому в скором времени будут возвращены отраслевые министерства, а после Косыгин будет разрабатывать экономическую реформу для преодоления кризиса в стране. Кроме того, после Карибского кризиса отношения СССР и США улучшатся, что в будущем выльется в подписание договоров (ОСВ-1, ОСВ-2).

О том, что оба выпускника, по-видимому, использовали один и тот же шаблон для написания сочинения, свидетельствуют не только очень похожие тексты, но и одинаковые ошибки: «XX съезд ЦК КПСС», «десталинизация промышленности» (термин «десталинизация» означает процесс преодоления культа личности И.В. Сталина и ликвидации политической и идеологической системы, созданной в СССР в период его руководства, т.е. характеризует изменения в политической системе, но не в экономике). Кроме того, в обоих сочинениях указано, что «десталинизация промышленности» была неудачной, что приведет в будущем к восстановлению отраслевых министерств и реформе А.Н. Косыгина. Но без понимания, что же имеется в виду под «десталинизацией промышленности», указанное влияние процесса выбранного периода истории на дальнейшую историю России не может быть засчитано по критерию К4. Таким образом, оба и без того достаточно слабых сочинения из-за недостатков шаблона лишились шансов на получение баллов по критерию К6, а также на принятие в качестве верного ответа по К4 одного из положений.

Сравнение двух приведенных сочинений дает возможность на конкретных примерах показать, как непонимание выпускником смысла воспроизводимого по памяти текста негативно сказывается на результате выполнения задания. Автор сочинения 1 значительно лучше понимает исторические процессы, что проявилось в более корректных формулировках сочинения 1 по сравнению с формулировками сочинения 2. По-видимому, сочинение 1 в значительной степени приближено к исходному шаблону и будет являться своего рода образцом, с которым можно сравнить сочинение 2 и сделать выводы о сути и

причинах ошибок, допущенных автором сочинения 2. При этом сочинение 1 также содержит недостатки, которые будут рассмотрены ниже.

В сочинении 1 охарактеризована роль Г.К. Жукова, которая состояла в том, что решение Президиума ЦК об отстранении Н.С. Хрущева было отменено (приведено конкретное действие: «представил документ, которым обвинил Маленкова в организации ареста советских кадров»; это действительно было сделано Г.К. Жуковым во время его выступления на Пленуме). В сочинении 2 роль Г.К. Жукова описана крайне некорректно, что привело к снижению баллов по критерию К2. Автор этого сочинения не сумел охарактеризовать роль Г.К. Жукова, так как, по-видимому, не понимает исторической ситуации, о которой идет речь. Автор пишет, что Жуков «перебросил силы, поддерживающие Хрущева на военных самолетах». Из данной формулировки непонятно, что речь идет о членах ЦК КПСС. Более вероятно, что автор пишет о военных формированиях. Абсолютно некорректно сформулировано положение о роли Г.К. Жукова и далее: Жуков «подготовил и прочитал доклад с обвинениями в сокращении полит. кадров Маленкова, Молотова и Кагановича, тем самым сняв с Хрущева обвинения Президиума, отменив его отставку и осудив "антипартийную группу"». В чем, по мнению автора сочинения, обвинил в своем докладе Г.К. Жуков членов «антипартийной группы»? В «сокращении полит. кадров»? Вряд ли сам автор понял, что это означает. Кроме того, своим выступлением против членов «антипартийной группы» Г.К. Жуков не мог снять обвинения с Н.С. Хрущева, скорее, он дискредитировал обвинявших, дал членам ЦК КПСС понять истинные причины их выступления.

При оценивании сочинений по критерию К3 (причинно-следственные связи) возникает много вопросов к авторам сочинений. Причинно-следственная связь между борьбой за власть среди высших руководителей государства и началом процесса десталинизации может быть принята (хотя в обоих сочинениях указано, что эта борьба была внутривнутрипартийной, это не является ошибкой, так как все руководители СССР, участвовавшие в борьбе за власть, занимали высокие посты и в партии, а Н.С. Хрущев занимал только партийный пост). Действительно, ряд исследователей отмечает, что первые меры, связанные с десталинизацией, инициатором которых являлся, например, Л.П. Берия, были связаны со стремлением заработать авторитет для успешной борьбы за власть (это желательно было указать в сочинении, чтобы обеспечить бесспорность решения экспертов). Но причинно-следственная связь между восстаниями в ГУЛАГе и началом десталинизации не может быть принята. Дело в том, что с 1946 г. восстания в ГУЛАГе происходили регулярно, но процесс десталинизации начался только в 1953 г., что ставит под сомнение эту причинно-следственную связь. Чтобы эта причинно-следственная связь «заработала», ее необходимо было конкретизировать, указав, например, восстание в ГУЛАГе, произошедшее после смерти И.В. Сталина и действительно повлиявшее на начало процесса десталинизации. Автор сочинения 1 указал еще одну причинно-следственную связь: между недовольством части Президиума ЦК выступлением Н.С. Хрущева на XX съезде с критикой И.В. Сталина и выступлением «антипартийной группы». Данная связь в сочинении 1 выражена не совсем логично, но все же достаточно понятно для того, чтобы эксперты смогли ее принять. Автор сочинения 2 предпринял попытку записать «своими словами» заученный текст сочинения, но его непонимание привело к крайне некорректному изложению. Автор сочинения 2 пишет, что выступление Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС и недовольство некоторых членов Президиума ЦК КПСС политикой десталинизации были причинами «подавления восстания "антипартийной группы"». Во-первых, причинно-следственная связь установлена неправильно и совершенно лишена какой-либо логики; во-вторых, использование слова «восстание» в данном контексте является фактической ошибкой.

Приведенный пример указывает на неэффективность подготовки к написанию исторического сочинения путем заучивания текста наизусть. Недостатки исходного шаблона могут негативно повлиять на результат даже сильного выпускника. Попытки же

слабо подготовленных выпускников воспроизвести текст шаблона зачастую обречены на неудачу.

В экзаменационной работе 2020 г. планируется внести изменения в критерии оценивания ответов на задания линии 25. Экзамен 2019 г. показал, что некоторые выпускники пишут короткие и малоинформативные сочинения, которые не содержат фактических ошибок, так как использовано мало исторических фактов и вероятность допустить ошибку крайне мала. Однако, выпускники с хорошей подготовкой, как правило, стараются писать объемные сочинения, чтобы получить максимум баллов по критериям К1–К4. Но вероятность допустить фактическую ошибку в объемных содержательных сочинениях значительно выше. Принято решение в 2020 г. оценивать историческое сочинение по критериям К6 и К7 ненулевыми баллами лишь в том случае, если по критериям К1–К4 набрано не менее 5 баллов (а не 4, как было ранее). Это позволит предотвратить случаи «выравнивания» количества баллов, полученных за малоинформативные сочинения без ошибок и объемные содержательные сочинения с фактическими ошибками, а также повысит дифференцирующую способность задания 25.

Другая ситуация связана с количеством фактических ошибок в объемных сочинениях. В 2019 г. дифференциация по критерию К6 происходила в пределах 2 баллов (двух ошибок в сочинении). Однако статистика показывает, что значительное число выпускников делает в сочинении две-три фактические ошибки. Их также можно дифференцировать по уровню подготовки в рамках критерия К6. Поэтому в 2020 г. максимальный балл, который можно будет получить по критерию К6, станет равен 3 баллам. При одной допущенной в сочинении ошибке участник ЕГЭ сможет получить 2 балла, при двух ошибках – 1 балл.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2020 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2018 гг.);
- журнал «Педагогические измерения»;
- Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016–2019 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2019 г. по ИСТОРИИ

Анализ надежности экзаменационных вариантов по истории подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)² КИМ по истории – 0,93.

№	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Коды проверяемых требований к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Средн. процент выполнения
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	2.6	П	1	72,3
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	64,5
3	Определение терминов (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	1.1–1.5	Б	2	69,1
4	Определение термина по нескольким признакам	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	1.1–1.5	Б	1	59,7
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	61,6
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	VIII в. – 1914 г.	2.1	Б	2	53,0
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.6	П	2	62,9
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	1941–1945 гг.	1.1–1.5	Б	2	61,8
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	62,0

² Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	1914–2012 гг.	2.1	Б	1	58,8
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	2.3	П	3	60,7
12	Работа с текстовым историческим источником	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.1	П	2	57,4
13	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	Б	1	60,3
14	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	Б	1	52,7
15	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	Б	1	55,1
16	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	П	2	50,3
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	44,7
18	Анализ иллюстративного материала	VIII – начало XXI в.	2.3	П	1	49,8
19	Анализ иллюстративного материала	VIII – начало XXI в.	2.3	Б	1	55,6
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	VIII – начало XXI в.	2.2	П	2	50,9
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	VIII – начало XXI в.	2.1	Б	2	76,2
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, вре-	VIII – начало XXI в.	2.5	В	2	32,4

	менного и пространственного анализа при работе с источником					
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	VIII – начало XXI в.	2.5	В	3	40,1
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	VIII – начало XXI в.	2.8	В	4	18,3
25	Историческое сочинение	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	2.7		11	
К1. Указание событий (явлений, процессов)				Б	2	81,5
К2. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории				П	2	36,2
К3. Причинно-следственные связи				В	2	47,1
К4. Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России				В	1	30,6
К5. Использование исторической терминологии				Б	1	81,4
К6. Наличие/отсутствие фактических ошибок				В	2	27,1
К7. Форма изложения				В	1	51,0